

РЕФЕРАТ

Курсовая работа: 35 с, 20 источников

ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ, ДАЧА ВЗЯТКИ, ПОСЛЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ, КОРРУПЦИЯ

Объект: криминалистические особенности методики расследования взяточничества.

Предмет: методика расследования взяточничества.

Цель: полное и всестороннее исследование криминалистических особенностей методики расследования взяточничества.

Методы исследования: при написании курсовой работы использованы системный, аналитический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы исследования, а также методы логического и структурного анализа, синтеза, аналогии.

Исследования и разработки: произведена криминалистическая характеристика взяточничества; выявлены особенности расследования взяточничества.

Элементы научной новизны: произведено полное и всестороннее изучение методики расследования взяточничества

Автор работы подтверждает, что приведенный в курсовой работе материал правильно и объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и других источников теоретические, методологические и методические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.

(подпись студента)

ESSAY

Coursework: 35 s, 20 sources

RECEIPT OF A BRIBE, GIVING A BRIBE, CONSEQUENCE IN A
BRIBERY, CORRUPTION

Object: forensic features of the bribery investigation technique.

Subject: bribery investigation technique.

Purpose: a complete and comprehensive study of the forensic features of the bribery investigation methodology.

Research methods: when writing a term paper, systematic, analytical, comparative legal, formal legal research methods, as well as methods of logical and structural analysis, synthesis, analogy were used.

Research and development: made a forensic characterization of bribery; the features of the investigation of bribery are revealed.

Elements of scientific novelty: a complete and comprehensive study of the methodology for investigating bribery was carried out

The author of the work confirms that the material cited in the term paper correctly and objectively reflects the state of the process under study, and all theoretical, methodological and methodological provisions and concepts borrowed from literary and other sources are accompanied by references to their authors.

(student's signature)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1 Криминалистическая характеристика взяточничества (коррупции).....	7
2 Особенности расследования взяточничества.....	16
2.1 Возбуждение уголовного дела, типичные следственные ситуации и планирование расследования.....	16
2.2 Тактика производства первоначальных и последующих следственных и иных действий.....	23
Заключение.....	33
Список использованных источников.....	36

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день взяточничество выступает в качестве одного из самых распространенных коррупционных преступлений. В частности, в 2018 году 1005 лиц осуждено судами за совершение преступлений коррупционной направленности, при этом всем, из них 313 лиц осуждены по ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) и 247 лиц по ст. 431 УК; в 2019 году 1007 лиц осуждено за совершение преступлений коррупционной направленности, при этом всем, из них 336 лиц осуждены по ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) и 207 лиц по ст. 431 УК; в первом полугодии 2020 года 386 лиц осуждено судами за совершение преступлений коррупционной направленности, при этом всем, из них 129 лиц осуждены по ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) и 90 лиц по ст. 431 УК [16].

Результативность расследования взяточничества зависит от наличия научно выработанной, современной частной криминалистической методики. Однако, как свидетельствует правоприменительная практика, взяточничество выступает в качестве одного из самых сложных для расследования преступлений. Обусловлено это тем, что, во – первых, имеется «бедная» следовая картина (сама система преступления происходит, как правило, при отсутствии свидетелей, т.к. все субъекты преступления имеют непосредственный интерес в успешности преступления и используют любые средства для того, что бы избежать формирования случайного свидетеля и иного следа их деятельности; в ситуации взяточничества, которое сопряжено с реализацией законных властных либо служебных действий, как правило, в принципе исключается наличие следов преступления и усложняется установление фактов дачи – получения взятки); во – вторых, имеется достаточно сильное противодействие со стороны преступников, т.к. все

участники взяточничества несут уголовную ответственность, помимо этого, как правило, факт взяточничества непосредственно сопряжен с иными преступлениями, раскрытие которых так же является не выгодным участникам взяточничества.

Методики расследования взяточничества на сегодняшний день обладают традиционным построением. В их содержании возможно выделить две основополагающие части, которые отражают методические и информационные основы процедуры раскрытия и расследования преступлений. Информационная основа выступает в качестве теоретической части методики расследования. Ее содержание формируют «информационные модели преступлений определенных разновидностей и групп и другая информация, которая существенным образом воздействует на выработки фактически актуальных рекомендаций и должна быть известна в начале процедуры расследования и раскрытия преступлений». Информация, которая составляет информационную основу, описывает содержательную сторону системы совершения преступления, системы противоправного поведения. Однако, как правило, имеются разновидности криминалистических характеристик преступлений.

Методическая основа процедура расследования образуется системой конкретных, обладающих практическим значением рекомендаций, которые оптимизируют деятельность следователя. Они соединяют, зачастую, такие рекомендации, которые затрагивают порядок организации и тактики следственных действий в разных условиях развития типичных следственных ситуаций на первоначальном и последующем этапе расследования.

Содержание имеющейся методики расследования взяточничества не в полной мере способствует обеспечению решения задач, стоящих перед правоохранительными органами. Ввиду этого, необходимо рассмотреть, как содержательную сторону имеющейся методики расследования взяточничества, но и выявить возможности по ее совершенствованию.

Таким образом, на основе вышесказанного, можно сделать утверждение о том, что тема курсового исследования является актуальной на сегодняшний день, а значит, требует, как теоретического, так и практического изучения.

Объектом курсового исследования являются криминалистические особенности методики расследования взяточничества.

Предметом курсового исследования является методика расследования взяточничества.

Цель курсовой работы состоит в полном и всестороннем исследовании криминалистических особенностей методики расследования взяточничества.

Для достижения цели курсовой работы, необходимо разрешить следующие задачи:

- Произвести криминалистическую характеристику взяточничества (коррупции);
- Выявить особенности расследования взяточничества.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых – криминалистов по проблематике методики расследования взяточничества, статьи, опубликованные в научной литературе.

Методологическую основу работы составляют методы научного познания, способствующие реализации познавательного процесса и достижению поставленной цели. В ходе исследования широко использовались логические методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция и т.п.

1 Криминалистическая характеристика взяточничества (коррупции)

Изначально необходимо подчеркнуть, что для выработки эффективных и рациональных мер по борьбе с коррупцией, международным сообществом были выработаны и приняты отдельные документы в данной сфере. В частности, Конвенция ООН против коррупции, Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок Организации экономического сотрудничества и развития и т.п. В данных международных актах подчеркивается то, что коррупция выступает в качестве транснационального явления, затрагивающее все государства. Этим предопределяется актуальность международного сотрудничества в сфере предупреждения и борьбы с коррупцией [1, с. 250]. В Республике Беларусь правовая основа противодействия коррупции закреплена в Конституции Республики Беларусь [8], УК [17], Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 года № 305 – З «О борьбе с коррупцией» [13] и иных нормативных правовых актах.

Понятие коррупции по белорусскому уголовному законодательству на сегодняшний день не выступает в качестве самостоятельного состава преступления, а практически охватывает несколько должностных и экономических преступлений (к примеру, получение взятки, дача взятки, вымогательство и т.п.). В качестве ядра коррупции выступает взяточничество. Но, коррупция не сводится исключительно к примитивному взяточничеству, в особенности в условиях рыночных отношений и свободы предпринимательства. Протекционизм, лоббизм, взносы на политическую цель, инвестирование коммерческих структур посредством государственного бюджета, незаконные переводы государственного имущества в акционерные общества, использование

взаимосвязей с преступными сообществами, переход политического лидера и государственного чиновника на руководящую должность разных холдингов и корпораций выступают в качестве завуалированных форм коррупции.

Взятничество выступает в качестве одного из самых распространенных и опасных вида должностных преступлений (преступлений против интересов службы). На сегодняшний день взятничество включает в себя три состава преступления – ст. 430 УК – получение взятки и ст. 431 – дача взятки, ст. 432 – посредничество во взятничестве. Выступая в качестве посягательства на нормальную деятельность государственного аппарата, распространение взятничества способствует дезорганизации деятельности органов государственного управления, нарушению охраняемых законодательством прав и законных интересов граждан, дискредитации органов государственной власти и управления в глазах населения страны [2, с. 235].

Сложность расследования взятничества обусловлена следующими обстоятельствами:

- взятничество совершается, как правило, в отсутствие очевидцев. Обусловлено это тем, что каждый субъект преступления имеет непосредственный интерес в совершении преступления и предпринимают все меры для сокрытия следов собственной преступной деятельности;

- поскольку все субъекты взятничества несут уголовную ответственность за содеянное, они, как правило, отказываются предоставлять правдивые показания, формируют специфическую «круговую поруку»;

- имеют место ситуации взятничества за совершение законных действий. При этом всем установление обстоятельства дачи – получения взятки осложняется, т.к. отсутствуют следы (в первую очередь, в документации) реализации незаконных действий, а законные действия не всегда являются свидетельством преступления;

- в отдельных ситуациях взятчики взаимно связаны (в т.ч. в родственном плане) с расхитителями государственной, коммунальной собственности и частного имущества и иными лицами, которые совершают

экономические преступления, и разоблачить, как правило, разветвленную и сильно законспирированную систему достаточно трудно;

- по сравнению с иными преступлениями, в ходе расследования взяточничества достаточно малый объем доказательств, как правило, обвинение основывается на косвенных доказательствах, оценка которых предоставляет существенные сложности;

- многократность совершения однотипных действий. Зачастую, взяточники не ограничиваются только лишь дачей либо получением одной взятки;

- наличие круговой поруки, согласительной природы совершения взяточничества. Дача – получение взятки, зачастую, не влекут за собой жалоб, т.к. виновные стороны получают взаимную выгоду от совершенной незаконной сделки. Интерес получателя взятки в сокрытии фактов получения взятки подкрепляется отсутствием заинтересованности в его разоблачении со стороны взяткодателя, т.к. в этой ситуации могут быть поставлены под угрозу интересы, которые были достигнуты посредством взятки [2, с. 236].

Взяточничество выражается в получении должностным лицом лично либо посредством посредника взятки в форме денежных средств, ценных бумаг, другого имущества либо выгод имущественного характера за действие (бездействие) в пользу взяткодателя либо представляемых им лиц, если данные действия (бездействия) включены в служебные полномочия должностного лица или он в силу должностного статуса может содействовать данным действиям (бездействиям), а равно за единое покровительство либо попустительство по службе, а так же дача взятки должностному лицу лично либо посредством посредника.

Взяточничеству подвержены государственные служащие, которые наделены разрешительно – распорядительными функциями в разных областях государственной деятельности. В качестве действий (бездействий), которые совершаются (допускаются) данными лицами, возможно отметить следующие:

- заключение убыточного для государства коммерческого соглашения;

- выдача ссуд и кредитов, в т.ч. под «заманчивой» проект, которые используются в качестве «ширмы» для сокрытия хищений денежных средств;
- оказание содействия в формировании лжепредприятия, которое выражается в открытии в банке счета без соответствующего правового оформления и регистрации самого предприятия, как субъекта предпринимательства;
- попустительство, непринятие необходимых мер и содействие различного рода правонарушениям;
- оказание содействия недобросовестной конкуренции на потребительских рынках в интересах взяткодателя и т.п.

Г.Н. Мухин отмечает, что: «объективная сторона получения взятки может выражаться в следующем:

- в действии (бездействии) должностного лица в пользу взяткодателя, если данное действие (бездействие) входит в служебные полномочия этого должностного лица;
- в содействии отмеченному действию (бездействию) в пользу взяткодателя со стороны должностного лица в силу его служебного положения;
- в общем покровительстве либо попустительстве по государственной службе в отношении взяткодателя;
- в совершении должностным лицом незаконного действия или в противоправном бездействии в пользу отмеченных лиц» [12, с. 194].

Наравне с этим, необходимо подчеркнуть, что объективную сторону дачи взятки составляет передача, т.е. незаконное вручение, пересылка и т.п., должностному лицу лично либо посредством посредника предмета взятки для извлечения необходимой пользы для себя лично или других лиц.

Взятничество может выражаться в двух формах подкупа, а именно:

- пассивный подкуп – выражается в прямом либо косвенном преднамеренном испрашивании либо получении каким – либо должностным лицом какого – либо неправомерного преимущества для самого данного лица либо любого другого лица либо же принятие предложения либо обещания

данного преимущества для того, что бы данное должностное лицо совершило действия либо воздержалось от их совершения при реализации собственных функций;

– активный подкуп – выражается в преднамеренном обещании, предложении либо предоставлении каким – либо лицом, косвенно либо прямо, какого – либо неправомерного преимущества любому из должностных лиц для самого данного лица либо любого другого лица, для того, что бы данное должностное лицо совершило действие либо воздержалось от его совершения в ходе реализации собственных функций.

Как отмечает Д.Н. Балашов: «взятничество отличается разовым либо постоянным фактом получения и передачи должностным лицом различного служебно - государственного уровня незаконных вознаграждений (в форме материальной ценности, услуги, блага, выгоды и преимущества) за действия (бездействия) и за другое их поведение (покровительство, попустительство по государственной службе и т.п.) в личных интересах лица, которое дало взятку, либо в пользу представляемой им правовой, в т.ч. криминальной, структуры» [3, с. 338].

Необходимо заметить, что в криминалистической науке среди ученых – криминалистов отсутствует однозначное мнение относительно предмета взятки. В частности, как подчеркивает А.М. Хлус: «в учебниках по криминалистике семидесятых годов двадцатого века предмет взяточничества не конкретизируется, ничего не сказано о его характере. Подразумевается то, что им могут выступать вещи либо денежные средства. Способ их вручения реализуется «...под видом обмена дорогой вещи на наименее ценную, проигрыш в карты, бильярд, пари, получение денег по фиктивному трудовому соглашению, за совместительство, в качестве премиальных и т.д.» [18, с. 67]. В некоторых последующих и справочных пособиях для практических работников о предмете взятки практически ничего не говорится. Но в дальнейшем ситуация меняется».

Мы солидарны с А.Е. Гучка, который отмечает, что: «предметом взятки являются предметы во всех разновидностях из материального выражения» [5, с. 78]. Обусловлено это тем, что в структуре преступления предмет взятки всегда рассматривается в качестве материального элемента. Не зависимо от того имеет ли он определенные материальные очертания в момент совершения преступления или выражается в таком виде спустя определенное время. Также стоит согласиться и с А.М. Хлус, который утверждает, что: «предметом взятки может выступать и выгода имущественного характера, но в последующем она все равно приобретает материальное выражение» [18, с. 68].

Как подчеркивает А.М. Хлус: «в материальной структуре взяточничества предмет взятки, исходя из ситуации, функционально выражается в роли предмета преступления либо предмета преступного посягательства. К примеру, взяточдатель предлагает врачу денежную сумму за выдачу ему справки (листка) о временной нетрудоспособности. Врач принимает деньги и неосновательно оформляет данный документ. В этом случае действительно отсутствует посягательство на предмет преступления, т.е. на предмет взятки. Но, бывает, складываются криминальные ситуации, когда должностное лицо за совершение действий, которые должен совершать в силу предоставленных полномочий, требует взятку, нередко конкретизируя ее в определенной сумме. Равнозначны ли приведенные примеры? Ответ очевиден – нет. А в чем же разница? По всей видимости, во втором примере имеет место посягательство на предмет взятки, т.е. ту денежную сумму, которую требует должностное лица за совершение действий в интересах обратившегося к нему гражданина. Для понимания этого необходимо обратиться к толкованию слова «посягательство». В словаре русского языка оно определяется как «попытка (незаконная или осуждаемая) сделать что-нибудь, распорядиться чем-нибудь, получить что-нибудь и т.п.». Наравне с этим, стоит согласиться и с А.М. Хлусом, который подчеркивает, что: «несовпадение в понимании предмета взятки в уголовном праве и криминалистике служит основанием для внесения изменений в норму уголовного права. В связи с этим в ч. 2 ст. 430 УК предлагается слово

«вымогательство» исключить и изложить ее в следующей редакции: «Получение взятки повторно, либо путем требования либо группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере»» [18, с. 68].

Взяткополучателем, т.е. субъектом преступления, которое предусматривается ст. 430 УК, может выступать лицо, которое постоянно, временно либо по специальному полномочию реализует функции представителя государственной власти или исполняющее организационно – распорядительные административно – хозяйственные функции в государственных органах, органах местного управления и самоуправления, в государственных учреждениях, а так же в Вооруженных силах и воинских формированиях. По существу, взяткополучателем может быть любое должностное лицо, которое включено в кадровый реестр Президента Республики Беларусь и кадровый реестр Совета Министров Республики Беларусь. Специфика взяткополучателя заключается в том, что они, как правило, имеют профессиональные навыки и жизненный опыт, отлично знают особенности организации деятельности на собственном предприятии (государственном органе) и умеют использовать имеющиеся недостатки для получения взятки. Нередкими являются ситуации, при которых взяточники умышленно формируют такой режим деятельности, при котором побуждается и вынуждается лицо к даче взятки для успешного разрешения собственных вопросов.

Взяткодателем и посредником во взятки, т.е. субъектом преступления, которое предусматривается ст. 431 или 432 УК, может выступать, как частное, так и должностное лицо, которое имеет средства для дачи взятки. Необходимо заметить, что имеют место так же и организованные группы взяткодателей с четким разделением ролей. Как правило, это субъекты, которые занимаются преступной деятельностью, реализация которой невозможна без систематической передачи взяток. В частности, к примеру, в области наркобизнеса, контрабандной деятельности и т.п. Как правило, устойчивые группы взяткодателей создаются в коммерческих учреждениях из категории трудящихся в должности снабженцев, «толкачей», сотрудников, которые

специализируются на оформлении документации, заключений и реализации сделок.

С субъективной стороны дача, получение и посредничество во взятке всегда характеризуется прямым умыслом.

Предмет взятки вручается взяткополучателю лично или через посредника в его служебном кабинете, ресторане, машине, оставляется на рабочем месте взяткополучателя, вкладывается незаметно в ящик его письменного стола, портфель, карман взяткополучателя, доставляется ему на квартиру, дачу, передается членам его семьи. Кроме того, дача взятки маскируется передачей денежных средств в качестве займа, возвращением долга, выплатой необоснованно высоких гонораров, оплатой туристических поездок и т.п. [4, с. 117]

Как правило, после получения предмета взятки взяткополучатели принимают все возможные меры к сокрытию следов совершенного преступления. Так, они стремятся скорее приобрести на полученные денежные средства какое-либо имущество, разменять их на более мелкие купюры, уничтожить служебную и бухгалтерскую документацию, договоры, счета, расписки, личные записи, фотографии и т.п.

В ходе расследования взяточничества в обязательном порядке устанавливаются следующие обстоятельства:

- факт передачи предмета взятки должностному лицу;
- выступает ли получатель взятки должностным лицом, которое отвечает за исполнение каких – либо действий, каков спектр его служебных полномочий, был ли он раньше осужден за получение либо дачу взятки;
- когда, кем, кому, где и при каких обстоятельствах была дана взятка;
- что выступало в качестве предмета взятки, его денежная оценка либо стоимость. В случае, если взяткой выступали денежные средства, то какими купюрами, не имели ли на них какие – либо пометки, особенности, по которым их возможно распознать. В случае, если взяткой выступала вещь (имущество), то какова ее цена, индивидуальные характеристики;

- каковы источники средств для взятки, выступали ли они личной собственностью взяткодателя либо государственной (общественной, коммунальной) собственностью;
- цели дачи взятки;
- какие действия были исполнены (либо не исполнены) со стороны взяткополучателя, какие положения актов законодательства нарушены, какое выражение это получило в документации;
- присутствовало ли вымогательство взятки, в чем именно оно выразилось;
- наличие прямого умысла на дачу либо получение, посредничества во взятке, мотивы и цели взяточничества;
- спектр лиц, которые виновны в совершении преступления, особенности взаимных отношений между ними, роль каждого из них в совершении преступления;
- сведения, которые характеризуют личность участников преступления и факты, оказывающие воздействие на характер и уровень их ответственности;
- размеры и характер причиненного ущерба и преступного обогащения взяткополучателя;
- обстоятельства, которые способствовали взяточничеству [4, с. 118].

С криминалистической точки зрения взяточничество по способу его совершения может быть разделено на ряд видов [4, с. 119-121]:

1. В зависимости от особенностей передачи взятки:
 - 1) без посредников;
 - 2) с посредниками:
 - а) простое, предполагающее передачу взятки и предоставление требующегося взяткодателю одним и тем же посредником;
 - б) сложное, выражающееся в разделении функций между двумя или более посредниками.

2. В зависимости от наличия какого-либо давления на взяткодателя со стороны взяткополучателя:

- 1) с вымогательством;
- 2) без вымогательства.

3. В зависимости от характера служебных действий (бездействия) взяткополучателя взяточничество, связанное с совершением:

- 1) незаконных действий (бездействия) в пользу взяткодателя;
- 2) законных действий (бездействия) в пользу взяткодателя.

В этом случае, установление факта взяточничества осложняется тем, что в документах не остается следов незаконных действий должностного лица, либо остаются следы, которые лишь косвенно могут свидетельствовать о корыстной заинтересованности этого лица в принятии того или иного решения.

4. В зависимости от наличия предварительного сговора между группой лиц, сговора с организованной преступной группой:

1) с предварительным сговором на получение в определенной форме одной взятки от конкретного лица;

2) с предварительным сговором на получение взятки в разных формах в течение какого-то периода от неопределенного круга лиц;

3) получение систематических взяток в разных формах, но от организованной преступной группы.

5. В зависимости от того, кто является инициатором этого деяния:

- 1) по инициативе взяткодателя;

В этом случае подготовительные действия чаще всего заключаются в сборе сведений о должностном лице, поисках контактов с ним. Нередко с предполагаемым взяткополучателем стремятся завязать внеслужебные отношения, оказать ему какую-то услугу, другим образом добиться его расположения. Иногда должностным лицам намекают на возможность вознаграждения за выполнение желаемых действий или прямо сообщают об этом, чтобы проверить, какая последует реакция. Наконец, на подготовительном этапе избираются место, время, предмет взятки.

2) по инициативе взяткополучателя;

Принимаются различные меры по замедлению выполнения требуемых действий, созданию для просителей каких-нибудь препятствий и т.д. Эти операции сопровождаются намеками или неприкрытыми требованиями незаконного вознаграждения, высказываемыми лично должностным лицом или через посредников.

Действия непосредственно по передаче взятки могут совершаться в период личного контакта взяткодателя или без такового. В последнем случае взятка передается через посредников, пересылается по почте, деньги вносятся на счета взяткополучателя, приобретается ценное имущество нередко на подставных лиц.

3) по обоюдному согласию.

В данной ситуации происходит оказания взаимных услуг одновременно и взяткодателем, и взяткополучателем. Например, следователь прекращает уголовное дело в ответ на незаконный прием его родственника в учебное заведение.

6. В зависимости от времени передачи взятки по отношению к выполнению взяткополучателем определенных действий (бездействия):

1) подкуп (передача взятки предшествует выполнению интересующих взяткодателя действий);

2) вознаграждение (когда передача взятки осуществляется уже после выполнения должностным лицом действий в пользу взяткодателя).

Каждый из этих общих способов совершения взяточничества может быть детализирован с учетом видов посреднической связи, особенностей предмета взятки и его передачи, своеобразия вымогательства, сферы деятельности взяткополучателя и особенностей предварительного сговора, характера взаимосвязи с организованной преступной группой.

Выявление признаков примененного способа в каждом конкретном случае расследования, его сопоставление с типичными комбинациями способов

взяточничества позволяет четче определить, где необходимо искать недостающие данные об обстоятельствах расследуемого преступления.

Для взяточничества и коррупции наиболее характерна обстановка бесконтрольности в решении важных служебных вопросов, бесхозяйственности, бюрократизма, волокиты, наличие элементов круговой поруки в тех организациях, где оно совершается. Знание особенностей обстановки способствует уяснению механизма и деталей происшедшего, а главное, причин и условий, способствовавших взяточничеству.

Таким образом, взяточничество выражается в получении должностным лицом лично либо посредством посредника взятки в форме денежных средств, ценных бумаг, другого имущества либо выгод имущественного характера за действие (бездействие) в пользу взяткодателя либо представляемых им лиц, если данные действия (бездействия) включены в служебные полномочия должностного лица или он в силу должностного статуса может содействовать данным действиям (бездействиям), а равно за единое покровительство либо попустительство по службе, а так же дача взятки должностному лицу лично либо посредством посредника. Взяточничеству подвержены государственные служащие, которые наделены разрешительно – распорядительными функциями в разных областях государственной деятельности.

2 Особенности расследования взяточничества

2.1 Возбуждение уголовного дела, типичные следственные ситуации и планирование расследования

Специфика криминалистической характеристики взяточничества предопределяет особенности возбуждения уголовных дел о данных преступлениях. В качестве непосредственных источников информации о взяточничестве могут выступать [15, с. 336]:

- заявления, письма граждан о факте взяточничества, вымогательстве взятки, о сформировавшихся подозрениях в совершении этого преступления либо о предстоящей передаче взятки;

- заявление, сообщение должностного лица, которому предлагалась взятка, была вручена в завуалированном виде, оставлено незаметно для него в служебном кабинете, доставлено на жилую квартиру и передана посредством родственника и т.д. К подобного рода сообщениям могут приобщаться денежные средства либо ценности, которые выступили в качестве предмета взятки.

Необходимо заметить, что передаваемая взятка, которая отвергнута должностным лицом, должна рассматриваться в качестве покушения на дачу взятки. Приведем пример из практики.

С. по приговору суда первой инстанции признан виновным в даче взятки. Из материалов дела следует, что допрошенный в судебном заседании свидетель К. подтвердил факт передачи ему обвиняемым взятки в размере 100 долларов США, которая была им отвергнута, за благоприятное разрешение вопроса по возвращению изъятого у С. имущества в связи с составлением ранее в этот день административного протокола. Судом второй инстанции приговор был изменен, а действия С. переквалифицированы на покушение на дачу взятки по ч. 1 ст. 14 ч. 1 ст. 431 УК Республики Беларусь [14].

- явка с повинной лица, у которого вымогалась взятка, либо

взяточдателя, которые не добились посредством взятки желаемых результатов либо добровольно заявивших о случившемся для исключения уголовной ответственности;

- непосредственное обнаружение свойств взяточничества сотрудниками правоохранительных органов в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел, вследствие реализации надзорной деятельности, производства оперативно – розыскных мероприятий;

- публикация в СМИ, радио и на телевизионной передаче;

- задержание взяточника с поличным, т.е. в процессе передачи предмета взятки.

Необходимо заметить, что добровольный отказ допускается только лишь до момента окончания преступления, когда должностное лицо, предоставив изначально в определенной форме согласие на получение взятки, прекращает в последующем любое przygotowательное действие, отказывается от принятия предмета взятки, делая это по собственной инициативе. В случае, если должностное лицо понимает то, что правоохранительные органы уже имеют достоверные сведения о совершении им преступления и предпринимают реальные меры для его задержания, о добровольности невозможно вести речь. В частности, например, когда заявление сделано из-за вызова гражданина в правоохранительные органы с целью дачи пояснений по факту получения взяток. Приведем пример из практики.

Лидский районный отдел Следственного комитета Республики Беларусь не принял во внимание доводы Д., который не забрал из почтового ящика конверт с денежными средствами, которые явились предметом взятки, которая передали таким способом взяточдателем Ш., о наличии в его действиях добровольного отказа, т.к. следователем уже были установлены факты передачи взятки таким способом. Аналогичные вывод сделан судом Лидского района [14].

С целью выявления признаков состава преступления в первичной информации о взяточничестве, в обязательном порядке производится их

предварительная проверка. При этом всем, проверку заявлений (сообщений) нужно осуществлять скрытно от участников преступления, посредством:

- получения объяснений от заявителя и иных лиц;
- сбора информации об образе жизнедеятельности взяточника, его взаимосвязях, имуществе, которое принадлежит, как ему лично, так и его близким родственникам;
- полное и всестороннее изучение структуры и условий функционирования организации, где трудиться заподозренный в получении взятки;
- анализ документации, которая определяет полномочия и порядок деятельности должностного лица, содержание и характер его служебных действий, которые совершаются в интересах взяткодателя;
- изучение материалов, которые находятся в правоохранительных органах (к примеру, заявления, по которому был принят отказ в возбуждении уголовного дела либо прекращено уголовное дело);
- получение консультаций у необходимых специалистов (к примеру, у инженера, бухгалтера – ревизора, технолога и т.п.) [15, с. 338].

В качестве самого актуального «проверочного» действия выступает опрос заявителя, в процессе которого у него детально нужно выяснить:

- откуда и как ему стало известно о факте взяточничества;
- при каких обстоятельствах оно было совершено, когда и где передавалась взятка;
- кто выступал в качестве инициатора взяточничества;
- кто присутствовал в момент передачи взятки;
- что выступает в качестве предмета взятки.

Проверка версий начинается с подробного опроса заявителя, у которого детально выясняется, откуда и как ему стало известно о преступлении, при каких обстоятельствах оно было совершено, где и когда передавалась взятка, кто был инициатором взяточничества, кто при этом присутствовал, что является предметом взятки. Заявителю обязательно задается вопрос о том, что побудило

его к обращению в правоохранительные органы. Объяснения заявителя должны проверяться, в первую очередь, посредством изучения документов, отражающих действия, за выполнение которых передавалась взятка.

В ряде ситуаций обращению в органы расследования предшествуют конфликты заявителя с лицами, которых он обвиняет. В этих случаях необходимо незамедлительно изымать документы, отражающие указанные операции, а также те, в которых фиксируются контакты предполагаемых взяткодателей и взяткополучателей: переписка, счета на телефонные переговоры, журналы регистрации посетителей и записи на прием и т.д. Конспиративное изучение документов может быть завуалировано (проведение бухгалтерской ревизии, имущественный спор в арбитраже или суде, банковская проверка счетов, претензии налоговой инспекции и т.д.).

Для проверки факта взяточничества целесообразно использовать инструменты прокурорской проверки в порядке общего надзора, проверки деятельности организации, в которой работает предполагаемый получатель взятки, или должностного контролирующим органом, производство оперативно – розыскных мероприятий (к примеру, контроль в сети электросвязи; почтовых отправок и т.п.).

Необходимо заметить, что большинство уголовных дел о взяточничестве возбуждаются на основе материалов, которые получены вследствие производства оперативного эксперимента, который санкционируется со стороны прокурора. Это выступает в роли актуальной гарантии обоснованности и законности данного мероприятия, однако, бесспорно, не может на практике исключать возможные нарушения прав граждан, которые, как правило, порождаются «благими побуждениями». С целью производства оперативного эксперимента, как справедливо подчеркивает А.И. Добродей: «нужно привлекать к участию к нем такое лицо, прошлое которого не вызывало бы сомнений в надежности его показаний». Автор приводит несколько практических примеров другой природы: *по уголовному делу по обвинению В., К. и Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 16, ч. 2 ст. 431 и*

ч. 4 ст. 209 УК Республики Беларусь, в качестве взяткодателя выступило ранее трижды судимое лицо, в том числе за вымогательство и похищение человека; по уголовным делам по обвинению О. и К. взятки передавались лицами, ранее судимыми за мошенничество [7, с. 68].

Если информация о взяточничестве получена в результате ведомственных или вневедомственных проверок, необходимо проанализировать качество их проведения и обоснованность выводов. В большинстве случаев заключения проверяющих основываются на сообщениях граждан, объяснениях, собранных у работников организации; выявленных при этом нарушениях, допускаемых при выполнении отдельных действий.

При изучении актов проверок необходимо проанализировать следующие вопросы: использовались ли все необходимые приемы и методы; исследовались ли все необходимые документы; соответствуют ли выводы нормативным требованиям.

С целью установления обстоятельств, которые отягчают вину субъектов преступления либо освобождают от уголовной ответственности, нужно установить:

- не имеет ли должностное лицо, которое получило взятку, ответственное положение;
- не имеет ли должностное лицо, которое получило взятку, судимости за взяточничество;
- не получало ли должностное лицо, которое получило взятку, взятки неоднократно;
- какой мотив для получения взятки;
- не заявлял ли взяткодатель после дачи взятки о случившемся добровольно;

– не присутствовало ли вымогательство с позиции должностного лица [9, с. 231].

Во всех ситуациях на стадии возбуждения уголовного дела необходимо изучение личности предполагаемых субъектов взяточничества. В этих целях рекомендуется истребовать справки о судимости и материалы личных дел, проводить проверочные и оперативно-розыскные действия лиц, их связей, социальных свойств личности.

Еще на стадии возбуждения уголовного дела проверяется версия о возможном оговоре должностного лица. Сведения, подтверждающие ее, необходимо использовать при допросе заявителей. Об оговоре могут свидетельствовать данные о высказывании допрашиваемым угроз оговора, его приготовления к ложному доносу, фальсификации документов, склонения других лиц к лжесвидетельству и т.д. В качестве подтверждения версии об оговоре могут рассматриваться и противоречия между отдельными частями показаний, а также между показаниями и другими материалами уголовного дела.

Выявлению факта взяточничества содействует наличие его свойств, которые воздействуют на принятие решения о возбуждении уголовного дела и содержания методики расследования. В качестве признаков, которые непосредственно указывают на взяточничество, выступают:

– жизнь должностного лица явно ведется не по средствам, присутствует наличие достаточно крупных банковских вкладов, приобретение дорогостоящей недвижимости, ценных вещей и транспортных средств;

– наличие «волокиты», т.е. необоснованного неисполнения со стороны должностного лица под различными предлогами законных требований граждан (к примеру, не выдача лицензии на реализацию какой – либо деятельности при наличии комплекса необходимой для оформления документации);

- удовлетворение должностным лицом неправомерных или необоснованных требований (к примеру, улучшение жилищных условий для лиц, которые не обладают на это законным правом).

С момента возбуждения уголовного дела о взяточничества и принятия его к производству, следователь осуществляет составление плана производства первоначальных следственных действий. Последовательность и характер данных действий устанавливается исходя из содержания служебных действий (бездействий) получателя взятки, давностью совершения преступлений, спецификой предмета взятки, полнотой первичной документации, на основе которых возбуждено дело. Необходимо заблаговременно знать о том, была ли передана взятка либо она должна состояться. В процессе расследования, как правило, складываются следующие типы следственных ситуаций:

- сведения о передаче взятки должностному лицу и совершении им конкретных действий (воздержания от них) в интересах взяткодателя получены спустя существенное время, взяткополучатель и взяткодатель отрицают данное обстоятельство;

- присутствуют сведения о предполагаемой взятке либо заявление о ее вымогательства и возможности ее предстоящей передачи;

- присутствуют оперативные сведения о множественных фактах дачи и получения взяток в конкретной организации.

Типичные версии о сущности события взяточничества [10, с. 301]:

- должностное лицо получило взятку за совершение конкретных действий либо воздержание от их совершения;

- передача предмета взятки должностному лицу предопределена не взяткой, а другими правомерными причинами (дарение, возврат долга, куплей – продажей и т.п.);